



Pohde

Pohjois-Pohjanmaan
hyvinvointialue

Yhteistyö kuntien kanssa

Hyvinvoinnin ja osallisuuden edistämisen lautakunta 23.9.2026

Marjo Riitta Tervonen, yhteistyöjohtaja

Sanna Salmela, hyvinvoinnin edistämisen päällikkö

Kaisa Väyrynen, hyvinvoinnin edistämisen koordinaattori (kuntayhteistyö)

Tässä esityksessä käytetty materiaali

- Kuntaliiton kyselyt kuntajohdolle vuosina 2022-2026
- Hyvinvointialueyhtiö HYVILin kyselyt hyvinvointialuejohdolle 2026
- Kuntien vastaukset Pohjois-Pohjanmaan hyvinvointikertomuksen valmistelussa tehtyihin kuntakortteihin 2025



Hyvinvoinnin ja osallisuuden edistämisen lautakunnan muut tehtävät

”Seuraa kuntien, järjestöjen sekä muiden sidosryhmien kokemusta ja -palautetta yhteistyöstä sekä raportoi tulevaisuuslautakunnalle ja aluehallitukselle”.



Kuntaliiton kyselyt kuntajohdolle



Kuntaedustajien näkemykset siitä miten seuraavat asiat ovat toteutuneet hyvinvointialueen kanssa tapahtuneessa yhdyspintayhteistyössä Pohjois-Pohjanmaalla? (asteikolla 1-5)

YHTEISTYÖN OSA-ALUE	2022	2023	2024	2026
Säännölliset tapaamiset hyvinvointialueen valmistelijoiden kanssa	3,04	2,55	-	-
Säännölliset tapaamiset hyvinvointiyhdyshenkilöiden kanssa	-	-	2,5	2,5
Selkeästi määritellyt vastuuhlot hyvinvointialueella	3,22	2,37	2,4	2,5
Selkeästi määritellyt vastuuhlot kunnissa/kuntayhtymissä	3,57	3,71	3,6	3,5
Yhteistyön avoimuus, vuorovaikutteisuus ja kumppanuus	3,09	2,45	2,2	2,5
Yhteistyön suunnitelmallisuus perustuen yhteisiin tavoitteisiin ja toimintamalleihin	-	2,28	2,3	2,5
Yhteinen tietopohja ja tilannekuva	3,02	2,33	2,2	2,5
Päätöksentekoprosessien avoimuus	-	-	-	2,4

Kuntaedustajien näkemykset siitä, miten selkeänä pidetään työnjakoa kunnan ja hyvinvointialueen välillä Pohjois-Pohjanmaalla? (asteikolla 1-5)

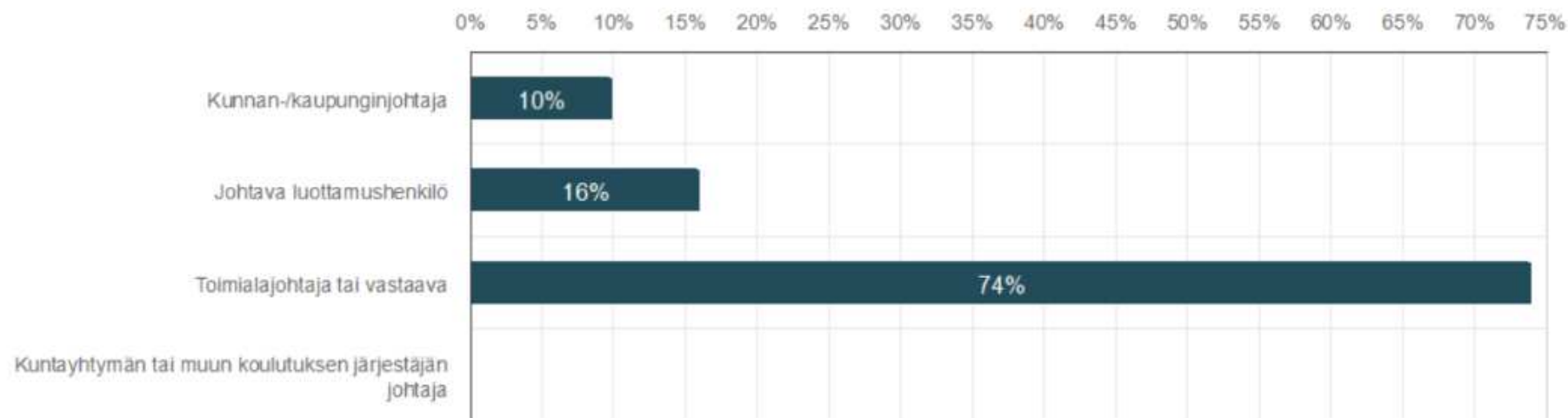
	2022	2023	2024	2026
Ympäristöterveydenhuolto	3,25	2,92	3,2	2,9
Sivistys- ja sotepalvelut	3,16	2,71	2,8	3,1
Hyvinvoinnin edistäminen	3,15	2,81	2,9	3,2
Varautuminen ja turvallisuus	2,98	2,59	2,9	3,0
Työllisyyden hoito	2,98	2,65	2,8	2,8
Kotoutumisen edistäminen	2,96	2,58	2,6	2,9
Asumiseen liittyvät kysymykset	2,95	2,28	2,3	2,7

Kuntaliiton kysely kuntajohdolle. Avoimet vastaukset, kevät 2026

- Kuntaliiton kysely on toteutettu tammi-helmikuussa 2026.
- Vastausten yhteenveto on saatu Kuntaliitosta anonymisoituna.
- 57 vastaajaa Pohjois-Pohjanmaalta
- 22 eri kunnasta

Vastaajan asema kunnassa/organisaatiossa:

Vastaajien määrä: 57





1 Mikä tähänastisessa yhteistyössä kuntasi/organisaatiosi ja hyvinvointialueen välillä on ollut toimivaa? Millä yhdyspinnoilla yhteistyö on onnistunut erityisen hyvin

1. Opiskeluhoito ja sivistyspalvelut 2. Varautuminen 3. Hyte-työ

- Erityisesti hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen (HYTE), opiskeluhoitoon, perhekeskustoiminnan, sosiaali- ja terveyspalvelujen sekä varautumiseen liittyvän yhteistyön nousi esille.
- Toimivaksi koettiin erityisesti paikallinen ja työntekijätason yhteistyö, jossa ihmiset tuntevat toisensa ja yhteydenpito on suora. Myös Kaikukortti-yhteistyö, liikuntapalveluiden yhteistyö, kotisairaaloiminnan kehittäminen sekä alueelliset yhteistyörakenteet saivat myönteisiä arvioita. Toisaalta osa vastaajista koki, että yhteistyössä ei vielä ole erityisen hyvin toimivia osa-alueita.



2 Mikä on johtanut onnistumisiin?

1. Henkilösuhteet – tutut asiantuntijat ja työntekijät 2. Aktiivisuus 3. Säännölliset palaverit

- Onnistumisten taustalla korostuivat tutut yhteistyökumppanit, hyvät henkilösuhteet, luottamus, matala yhteydenottokynnys sekä säännölliset tapaamiset ja yhteiset tavoitteet.
- Pitkäjänteinen yhteistyö, henkilöstön aktiivisuus, yhteiset suunnitteluprosessit ja pysyvät vastuuhenkilöt nähtiin tärkeinä onnistumisen edellytyksinä. Hyvin resursoidut palvelut tukivat yhteistyön toimivuutta.



3

Missä tähänastisessa yhteistyössä kuntasi/organisaatiosi ja hyvinvointialueen välillä on parannettavaa? Onko yhdyspintoja, joissa yhteistyössä on ollut erityisesti haasteita?

1. Yhteistyön ja vuoropuhelun puute 2. Tiedotus ja viestintä 3. Sopimusasiat

- Merkittävimmät haasteet liittyivät viestintään, tiedonkulkuun, vastuuhenkilöiden löytämiseen sekä yhteistyörakenteiden puutteeseen. Haasteet nähtiin lähes kaikilla palvelualueilla.
- Kriittikkiä kohdistui myös vuokrasopimusneuvotteluihin, palvelujen saatavuuteen, henkilöstön vaihtuvuuteen ja siihen, ettei kuntien näkemyksiä koettu huomioitavan riittävästi päätöksenteossa.



4

Mikä on johtanut epäonnistumisiin?

1. Organisaatiomuutokset 2. Resurssipula ja henkilöstön vaihtuvuus 3. Puuttuvat toimintamallit ja kuntien huomioimisen puute

- Yleisimmiksi syiksi nähtiin henkilöstön vaihtuvuus, resurssipula, organisaatiomuutokset, epäselvät vastuut ja puutteellinen viestintä.
- Useita kokemuksia, että hyvinvointialueen toiminta on ollut kunnista etääntynyttä ja että yhteistyötä on leimannut yksisuuntaisuus sekä kuntien näkökulmien riittämätön huomioiminen. Lisäksi talouspaineet, säästötoimet, byrokratia ja keskeneräiset prosessit vaikeuttavat yhteistyötä.



5

Mikä edistäisi yhteistyön parempaa onnistumista jatkossa kuntasi/organisaatiosi ja hyvinvointialueen välillä?

1. Säännöllinen, aito vuorovaikutus 2. Avoin tiedotus 3. Kuntiin jalkautuminen

- Vastauksissa korostuivat avoin vuoropuhelu, säännölliset tapaamiset, kuntiin jalkautuminen sekä yhteiset tavoitteet.
- Toivottiin selkeitä vastinpareja kuntien ja hyvinvointialueen välille, pysyviä yhteyshenkilöitä sekä parempaa ennakointia ja tiedottamista. Myös kuntien kuuleminen ennen päätöksentekoa ja yhteistyön koordinaation vahvistaminen nähtiin keskeisinä kehittämiskohteina



6

Miten näet kuntiin ja hyvinvointialueisiin kohdistuvan valtion ohjauksen vaikuttavan yhteistyöhön?

1. Yhteistyö heikkenee 2. Talouspaineet kasvavat

- Valtaosa vastaajista arvioi valtion ohjauksen heikentävän yhteistyötä välillisesti talouspaineiden kautta.
- Tiukka talousohjaus, säästövaatimukset ja erilliset rahoitusjärjestelmät ohjaavat kuntia ja hyvinvointialueita osaoptimointiin ja oman edun korostamiseen yhteisten ratkaisujen sijasta.



7

Miten näet yhteistyön sujuvan kuntien ja hyvinvointialueiden välillä työllisyyden edistämisen ja työkyvyn tuen kokonaisuudessa, vuoden 2025 alussa voimaan astuneen TE-palvelujen uudistuksen myötä syntyneessä rakenteessa?

- Yhteistyö hakee vielä muotoaan, eikä rakenteita ole saatu vakiinnutettua.
- Työllisyyspalveluiden ja hyvinvointialueen yhteistyö koettiin osin puutteelliseksi, ja erityisesti työkyvyn tuen palveluissa, kuntouttavassa työtoiminnassa sekä terveystarkastuksissa nähtiin ongelmia. Toisaalta joillakin paikkakunnilla uuden mallin koettiin parantaneen palveluiden saavutettavuutta ja luoneen mahdollisuuksia paremmalle yhteistyölle tulevaisuudessa.



8

Miten arvioit väestönmurroksen vaikuttavan yhteistyön tarpeisiin ja/tai yhteistyöhön käytettävissä oleviin resursseihin eri yhdyspinnoilla?

- Väestön ikääntyminen lisää yhteistyön tarvetta samalla kun resurssit vähenevät. Erityisesti ikääntyneiden palvelut, työkyvyn tuki, ennaltaehkäisevä työ ja palvelujen yhteinen suunnittelu korostuvat tulevaisuudessa.
- Huoli palvelujen heikkenemisestä väestötappiokunnissa ja osaavan työvoiman saatavuudesta. Samalla nähtiin tarve entistä tiiviimmälle yhteistyölle ja yhteiselle ennakoinnille kuntien ja hyvinvointialueen välillä.

Hyvil Oy:n kyselyt hyvinvointialuejohdolle



Tilannekuvakysely hyvinvointialueiden ja kuntien yhdyspinnoista

**Tuloksia hyvinvointialueiden johdolle 2026 toteutetusta kyselystä,
koko maa (Pohteen vastauksia ei pystytä eriyttämään)**



Tietoa kyselyyn vastanneista

Alue	Vastanneita n= 78	% osuus kaikista vastanneista
Etelä-Karjala	2	2,5%
Etelä-Pohjanmaa	9	11,5%
Etelä-Savo	2	2,6%
Helsinki	1	1,3%
Itä-Uusimaa	0	0%
Kainuu	4	5,1%
Kanta-Häme	2	2,6%
Keski-Pohjanmaa	2	2,6%
Keski-Suomi	2	2,6%
Keski-Uusimaa	4	5,1%
Kymenlaakso	1	1,3%
Lappi	0	0%
Länsi-Uusimaa	1	1,3%
Pirkanmaa	2	2,6%
Pohjanmaa	3	3,8%
Pohjois-Karjala	6	7,7%
→ Pohjois-Pohjanmaa	19	24,3%
Pohjois-Savo	4	5,1%
Päijät-Häme	6	7,7%
Satakunta	2	2,6%
Vantaa ja Kerava	1	1,3%
Varsinais-Suomi	5	6,4%

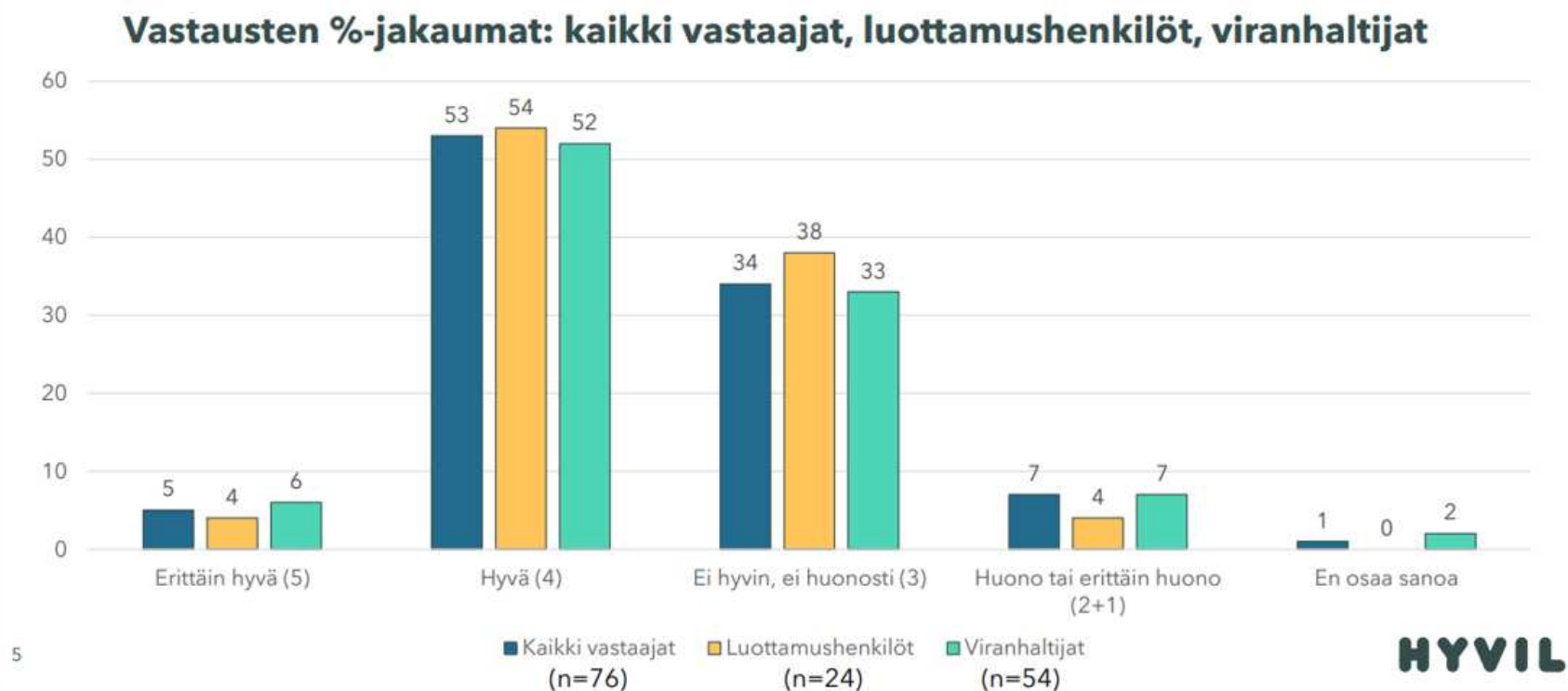
Vastauksia kaikilta alueilta yht. 78 kpl
24 luottamushenkilöä (31%)
54 viranhaltijaa (69%)

Vastaajan ensisijainen asema	Vastanneita (n=78)	% vastaajista
Hyvinvointialueen hallituksen puheenjohtaja	9	11,5%
Hyvinvointialueen valtuuston puheenjohtaja	6	7,7%
Jaoston/lautakunnan tai vastaavan puheenjohtaja. Mikä jaosto/lautakunta?	9	11,5%
Hyvinvointialuejohtaja	6	7,7%
Toimialajohtaja tai vastaava hyvinvointialueella. Vastuu- /tehtäväalue:	19	24,4%
Palvelualuejohtaja tai vastaava. Vastuu-/tehtäväaluealue:	28	35,9%
Helsingin vastaaja - rooli/vastuu- /tehtäväalue:	1	1,3%

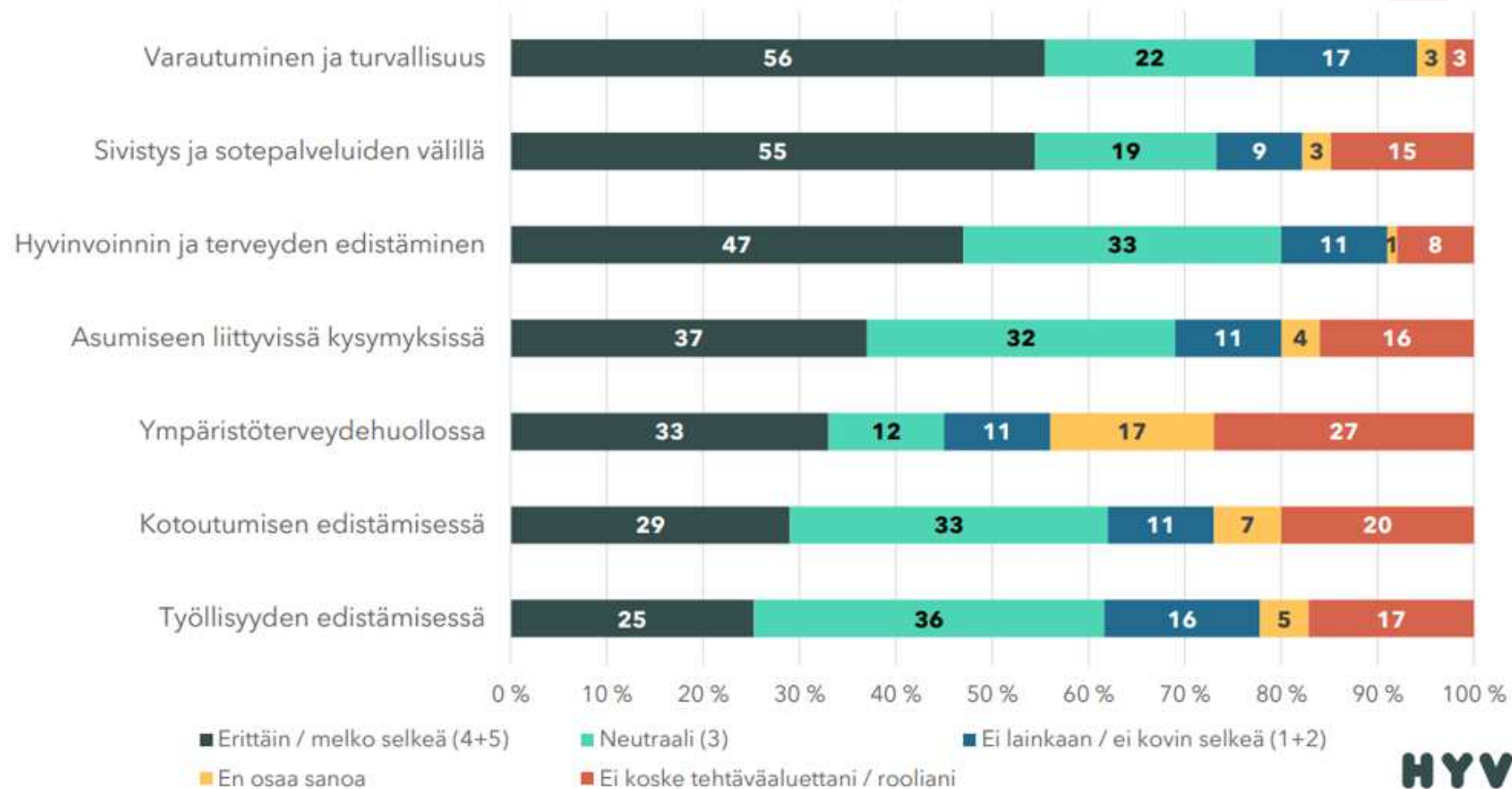
HYVIL

Miten arvioit yhteistyön toimivuutta hyvinvointialueen ja kuntien välillä? (n=76)

- Yli puolet (58%) vastaajista arvioi yhteistyön toimivuuden hyvinvointialueen ja kuntien välillä hyväksi tai erittäin hyväksi



Miten selkeänä pidät työnjakoa hyvinvointialueen ja kuntien välillä? (n=78)



HYVIL

Poimintoja kyselyn avovastauksista (Hva-johto, koko maa)

Toimivaa TOP 5

1. Hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen
2. Varautumisen yhteistyö
3. Työllisyyden edistäminen
4. Strategiset asiakirjat / sopimusten laadinta
5. Säännölliset johdon tapaamiset

Parannettavaa TOP 5

1. Tila – ja kiinteistökysymykset
2. Työllisyyden edistäminen
3. Strategisen yhteistyön johtaminen (ml. Päätöksenteko ja tavoitteiden asettaminen)
4. Varautuminen ja valmiussuunnittelu
5. Hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen

Yhteenvetoa kyselyistä kuntajohdolle sekä hyvinvointialuejohdolle 1/2

- **Hyvinvointialueiden arviot** kuntien ja hyvinvointialueiden yhdyspintatyöstä **ovat parantuneet** kahdessa vuodessa.
- **58 % hyvinvointialueiden vastaajista arvioi hyvinvointialueen ja kuntien välisen yhteistyön joko hyväksi tai erittäin hyväksi. Tulokset ovat parantuneet 24 prosenttia vuodesta 2023.**
Hyvinvointialueiden viranhaltijoiden, johdon ja luottamushenkilöiden arviot ovat keskenään samansuuntaisia.
- **Kuntajohdon arviot kriittisempiä: vajaa kolmannes (31 prosenttia) kokee yhteistyön melko tai erittäin hyvin toimivaksi.** Kyselyyn vastasi 78 hyvinvointialueiden viranhaltijaa, luottamushenkilöä ja johtoon kuuluvaa. Kunnista vastauksia saatiin 486 ja kuntayhtymistä 19.

Yhteenvetoa kyselyistä kuntajohdolle sekä hyvinvointialuejohdolle 2/2

- Hyvinvointialueiden ja kuntien **yhteistyötä haastaa erityisesti epäselväksi koettu valtion ohjaus sekä yhteistyön tavoitteiden seurannan ja mittaamisen puute.**
- Kyselyyn vastanneiden luottamushenkilöiden mukaan **strategiset asiakirjat ja yhteistyösopimukset vahvistavat kuntien ja hyvinvointialueiden välistä yhteistyötä.**
- Hyvinvointialueiden ja kuntien yhteistä **onnistumista lisääisi tiiviimpi dialogi ja keskustelu sekä selkeiden yhteisten tavoitteiden asettaminen, seuranta ja mittaaminen**

Kuntien vastaukset hyvinvoinnin kuntakortteihin 2025

(22 kuntaa palautti kortin joulukuun 2025 ja
tammikuun 2026 vaihteessa)



Kuntakorteissa mainittuja asioita, joissa hyte-yhteistyö toimii parhaiten

- **Strateginen hyte-yhteistyö**

- Halu tehdä yhteistyötä
- Hyte-yhteistyön rakenteet: esim. hyvinvointijohtamisen verkosto (POPhyte), yhteistyöryhmät, yhteiset palaverit
- Hyte-työn suunnittelu, koordinointi ja viestintä: esim. yhteiset tavoitteet
- Yhteiset tiedonkeruut ja tiedon hyödyntäminen
- Järjestöyhteistyö

- **Hyte-teemoihin liittyvä yhteistyö**

- Ehkäisevä päihdetyö verkostoineen
- Elintapaohjaus
- Kaikukortti
- Reittis – kohti hyvinvointia -verkkosivusto

- **Perhekeskustoiminta**

- Perhekeskustoiminnan kehittäminen
- Opiskeluhoitopalvelut, neuvolapalvelut, koulukuraattoripalvelut, lapsiperheiden palveluohjaus

- **Ikäihmisten palvelut**

- Palveluohjaus, Aino-neuvonta
- Päivätoiminta
- Asumispalvelut
- Muistisairauksien ehkäisy, FINGER-toimintamalli
- Kuntoutuspalvelut

- **Sote-keskus**

- Perusterveydenhuolto
- Toimivat peruspalvelut

Tärkeimmät kaikkia asukkaita koskevat hyte-tarpeet, joita Pohteen ja kunnan tulisi yhdessä huomioida kaudella 2026-2029



Mielen hyvinvointi
(10 kuntaa)



Elintavat ja päihteet
(10 kuntaa)



Rahahuolet (7 kuntaa)



**Pohteen palvelujen
saatavuus**
(7 kuntaa)



**Syrjäytyminen ja
yksinäisyys**
(5 kuntaa)



Muut teemat

- Lähisuhdeväkivallan ehkäisy (1)
- Varautuminen (1)
- Harvoin kuulluksi tulevat (1)
- Vaikuttamistoimielimet (1)



**Toimivampi yhteistyö
ylipäättään**, ks. dia 24
(19 kuntaa)

Kuntakorteissa mainittuja ikäryhmittäisiä asioita, joissa hyte-yhteistyötä olisi tärkeintä kehittää

(lihavoidut kohdat ovat asioita, jotka huomioitu hyvinvointisuunnitelman luonnoksessa)



Lapset, nuoret, perheet	Työikäiset	Ikäihmiset
• elintavat ja ehkäisevä päihdetyö (12 kuntaa) • mielen hyvinvointi (12) • perhekeskustoiminta / opiskeluhuolto (11) • vanhemmuuden tuki (9) • rahahuolet, köyhyys (4) • yksinäisyys, osattomuus (2) • koulukiusaaminen (2) • liikenneturvallisuus (1)	• työllisyyden / työkyvyn edistäminen ja tuki (14 kuntaa) • elintavat ja ehkäisevä päihdetyö (8) • rahahuolet (5) • syrjäytyminen, yksinäisyys ja osattomuus (4) • mielenterveysongelmat (3) • kehon terveys (2) • vammat ja myrkytykset (1) • asuntojen riittävyys (1)	• ikäihmisten palvelut (12 kuntaa): ✓ ikäneuvola ✓ päivätoiminta ✓ terveyspalvelut, peruspalvelut ✓ ikäystävälliset asunnot, asumispalvelut, kotihoito ✓ ympärivuorokautinen hoito ✓ omaishoidon tuki ✓ lähipalvelut, etäisyys palveluihin, julkisen liikenteen vähyys • yksinäisyys, osattomuus ja mielen pahoinvointi (11) • toimintakyky, elintavat ja kaatumisten ehkäisy (8) • rahahuolet (2) • terveys, jaksaminen (2) • digitaidot (1)

Muita asioita, joissa kunnat toivoivat toimivampaa (hyte-)yhteistyötä

19 kuntaa: toimivampi yhteistyö

Haapajärvi	Ennaltaehkäisevä yhteistyö ylipäättään. Palvelukohtaisuus, kunnan tarve lähtökohtana, ei Pohteen sanelua
Haapavesi	Parempi ajanhallinta , yhteisiä palavereita paljon. Matalan kynnyksen kontakti ei tiedossa.
Ii	Hyte-neuvottelun aitous. Hallinnollisista muutoksista viestintä (esim. terveysaseman kesäsulut).
Kempele	Kaikki hyte-teemat. Keskusteleva yhteistyö. Mt- ja sosiaalipalvelut.
Kuusamo	Yhdyspinta- ja sidosryhmäyhteistyön toimivuus
Kärsämäki	Yhteistyökumppanit hyten ulkopuolelta
Liminka	Yhdyspintatyö, myös suorittavalla tasolla. Tiedottaminen.
Merijärvi	Kokonaisvaltainen yhdyspintayhteistyö
Muhos	Hv-kertomusten samanaikaisuus
Oulainen	Palvelujen yhteensovittaminen, vastuiden selkiyttäminen. Tiedon saatavuus.
Oulu	Johtamisen, roolien ja vastuiden selkiyttäminen, palveluintegraatio, tiedolla johtaminen. Tiedonkulku, tavoitettavuus.
Pyhäjärvi	Yhteistyö paikallisella tasolla. Palveluista viestiminen.
Pyhäntä	Tiedotus (palveluohjaus, palvelut, muutokset ym.)
Raahe	Hyte-kerroin. Palvelutuotannon haasteet. Kilpailutusten onnistuminen ja käyttäjänäkökulman huomiointi.
Siikajoki	Aito keskusteluyhteys. Viranomaistahojen tiedonkulun esteet. Ajantasainen tiedottaminen.
Tyrnävä	Tiedolla johtaminen
Utajärvi	Tiedolla johtaminen. Osallisuus yhteistyöryhmiin / yhdyspintatyö. Ajankäyttömahdollisuus lukuisiin yhteistyöpalaveriin.
Vaala	Yhteinen tietoaallas. Ajantasainen tilannekuva. Hyvinvointikertomustyön samanaikaisuus. Toimivan yhdyspintatyön jatkaminen.
Ylivieska	Tiedonkulku ja tavoitettavuus läpi koko organisaation

Boldattu asioita, jotka selkeästi ovat olleet / ovat tavalla tai toisella hyte-kehittämisen kohteena. Muutokset usein hitaita monesta syystä johtuen.

Esimerkiksi hyvinvointikertomusten yhtäaikaisuus ei ole kiinni Pohteesta, vaan siitä, että 30 kunnan on vaikea (mahdotonta?) yhteensovittaa aikatauluja keskenään. Tässä on silti tapahtunut pientä yhtäaikaistumista viime vuosina pitkälti Pohteen ansiosta.

Miten kehitämme kuntien kanssa tehtävää yhteistyötä Pohteella?



Esimerkki yhteistyörakenteesta

Yhteistyörakenteet, joita koordinoi Pohteen hyvinvoinnin edistämisen

vastuutaho (tähdellä merkitty ne rakenteet, joissa on kuntien edustus tai jotka ovat kaikille kunnille avoimia yhteistyön foorumeita)

1) Aukkaille (§)

Hetki hyvinvoinnille

- **hyvinvointiluentoja** etukäteen sovituista aiheista
- muutaman kerran vuodessa yhteistyötahojen kanssa
- kunnat voivat järjestää esimerkiksi etäkatsomoita*

Reittis – Kohti hyvinvointia -verkkosivusto

- Pohteen, kuntien *, järjestöjen, seurakuntien ja valtakunnallisten toimijoiden toimintaa
- toimii Pohteen verkkosivulla: www.pohde.fi/reittis

2) Hyte-asiantuntijatuki kunnille (§) ja muille

Hyvinvoinnin edistämisen johtaminen (hyvinvointijohtaminen)

Aiheena esim. hyte-työtä ohjaavat ja raportoivat asiakirjat (§), hyte-neuvottelut (§), hyte-kerroin (§), hyte-yhteistyön (§) rakenteet, järjestöyhteistyön (§) kuulumiset.

Hyte-neuvottelu* §

- kevättalvella yksi iltapäivä

Hyvinvointijohtamisen katsaus*

- infopainotteinen ajankohtaiskatsaus
- kerran kuussa Teamsissa

Hyvinvointijohtamisen työpajat* (POPhyte)

- pureutuminen syvemmälle aiheisiin
- muutaman kerran vuodessa: ainakin yksi lähitapaamisena (Pohjois-Pohjanmaan hyvinvointifoorumia edeltävä päivä syksyisin)

Hyvinvoinnin edistämisen teemat

Aiheena ainakin ehkäisevä päihdetyö, lähisuhdeväkivallan ehkäisy, terveelliset elintavat, suun terveyden edistäminen, kaatumisten ehkäisy, Reittis ja Kaikukortti.

Teemakohtaiset kehittäjätiimit*

- aiheena hyvien käytäntöjen kehittäminen
- rajattuja asiantuntijatiimejä, joissa Pohteen ja yhteistyötahojen edustajia

Hyte-työn ajankohtaiswebinaarit*

- kehittäjätiimien kehittämien hyvien käytäntöjen levittäminen, muut teemojen ajankohtaiset asiat (4 x vuodessa 3-4 h)
- kaikille kunnille ja muille yhteistyötahoille

Teemakohtainen muu tuki*

- vastinparit kunnissa (yhdyshenkilöt)
- esim. vuosittainen foorumi, uutiskirjeet, sähköpostiviestit, sosiaalinen media, koulutukset, perehdytykset, työvälineet, ohjeet ja materiaalit, tietoa

3) Hyte-yhteistyön ohjaus

Hyvinvoinnin edistämisen yhteistyöryhmä Hyry*

- edustus lakisääteisistä yhteistyötahoista: kunnista, muista julkisista toimijoista, yleishyödyllisistä yhteisöistä ja yksityisistä yrityksistä
- 4-6 kertaa vuodessa
- lisätietoa [Pohteen verkkosivulla](http://www.pohde.fi/verkkosivulla)

Hyvinvoinnin ja osallisuuden edistämisen lautakunta HOSE

- poliittinen ohjaus
- 10-11 kertaa vuodessa
- lisätietoa [Pohteen verkkosivulla](http://www.pohde.fi/verkkosivulla)

Yhteistyön kehittämisen työkalut

- **Strateginen yhteistyösopimus** luo selkeämmät tavoitteet yhteistyölle
- > **Kuntajohtajafoorumin kehittäminen** esim. lisäämällä läsnäolokokouksia
- Vuosittainen **Yhteistyöfoorumi** kuntien viranhaltijoiden ja poliittisen johdon kanssa
- **Hyte-webinaari** kuntien lautakunnille 11/2026
- **Yhteistyörakenteiden selkiyttäminen** osana hyvinvointisuunnitelmaa
- Kunnille tarjottu mahdollisuus **yhteistyön kuntakortti** - vastinpareista. Tätä mahdollisuutta on käyttänyt vain kolme kuntaa.

Liitteet



Sote-tilannekuvakysely 2/2022, Kysymys 10

Sote-tilannekuvakysely 2/2022:

Kys10: Miten seuraavat asiat ovat toteutuneet hyvinvointialueen kanssa tapahtuneessa yhdyspintavalmistelussa? Vastausten tarkastelu hyvinvointialueittain.

Keskiarvot asteikolla 1-5; mitä suurempi arvo, sitä positiivisempi arvio*. (pl kuntayhtymäedustajien vastaukset)

Hyvinvointialue	Selkeästi määritellyt vastuuhlot kuntaorganisaatiossa/ kuntayhtymässä	Selkeästi määritellyt vastuuhlot hyvinvointialueella	Yhteistyön avoimuus, vuorovaikutteisuus ja kumppanuus	Säännölliset tapaamiset hyvinvointialueen valmistelijoiden kanssa	Valmistelu yhteisen tietopohjan ja tilannekuvan pohjalta	Valmistelun suunnitelmallisuus perustuen yhteisiin tavoitteisiin ja toimintamalleihin
Etelä-Karjala	2,94	2,29	2,63	1,94	2,62	2,21
Etelä-Pohjanmaa	2,75	2,80	2,40	2,45	2,06	2,32
Etelä-Savo	3,16	3,00	2,83	2,58	2,68	2,44
Helsinki	3,00	2,00	4,50	3,00	5,00	3,50
Itä-Uusimaa	2,73	2,09	1,73	1,77	1,70	1,80
Kainuu	3,39	2,88	2,89	2,95	2,83	2,83
Kanta-Häme	3,13	2,48	2,36	2,35	2,57	2,45
Keski-Pohjanmaa	3,50	2,91	2,90	2,83	3,00	3,00
Keski-Suomi	3,37	2,93	3,00	2,97	2,63	2,59
Keski-Uusimaa	2,89	2,33	2,44	2,67	2,00	2,00
Kymenlaakso	3,71	2,56	2,68	2,58	2,44	2,47
Lappi	3,23	2,52	2,36	2,27	2,32	2,38
Länsi-Uusimaa	3,30	2,95	3,05	3,22	2,70	2,55
Pirkanmaa	3,68	2,71	2,98	2,77	2,79	2,54
Pohjanmaa	3,50	2,60	2,42	2,48	2,09	2,22
Pohjois-Karjala	3,88	3,63	3,35	3,47	3,25	3,18
Pohjois-Pohjanmaa	3,57	3,22	3,09	3,04	3,02	3,09
Pohjois-Savo	3,11	2,57	2,14	2,29	2,25	2,27
Päijät-Häme	3,21	3,21	2,73	3,28	2,79	2,54
Satakunta	3,04	2,14	2,39	2,24	2,00	1,89
Vantaa-Keravan	4,40	3,20	3,80	3,33	2,33	2,00
Varsinais-Suomi	3,04	2,35	2,39	2,31	2,19	2,17
KAIKKI VASTAAJAT	3,29	2,73	2,68	2,62	2,53	2,48
vaihteluväli	2,73-4,40	2,00-3,63	1,73-4,50	1,77-3,47	1,70-5,00	1,80-3,50
n=	563	553	564	574	544	544

*Jos arvo alle 3,00, arvio on pikemmin kriittinen kuin positiivinen ja jos yli 3,00, niin positiivinen pikemmin kuin kriittinen.

Tilannekuvakyselyt kuntien ja hyvinvointialueen yhdyspinnoista keväällä 2023, kuntaedustajien näkemykset

Tilannekuvakyselyt kuntien ja hyvinvointialueen yhdyspinnoista keväällä 2023

Kuntaedustajien näkemykset siitä miten hyvin seuraavat asiat ovat toteutuneet hyvinvointialueen kanssa tapahtuneessa yhdyspintayhteistyössä.

Vastausten tarkastelu hyvinvointialueittain. Keskiarvot asteikolla 1-5. Mitä suurempi arvo, sitä positiivisempi arvio.

(Jos arvo on yli 3,00, arvio on pikemmin positiivinen kuin kriittinen ja jos alle 3,00 niin kriittinen pikemmin kuin positiivinen.) (ky-vastaukset eivät tarkastelussa.) (N= 713-728).

hyvinvointialue	Selkeästi määritellyt vastuuhlot kuntaorganisaatiossa/ kuntayhtymässä	Yhteistyön avoimuus, vuorovaikutteisuus ja kumppanuus	Selkeästi määritellyt vastuuhlot hyvinvointialueella	Säännölliset tapaamiset hyvinvointialueen valmistelijoiden kanssa	Yhteistyön suunnitelmallisuus perustuen yhteisiin tavoitteisiin ja toimintamalleihin	Yhteinen tietopohja ja tilannekuva	N=
Etelä-Karjala	3,76	3,28	3,22	3,83	2,89	3,00	17-18
Etelä-Pohjanmaa	3,31	2,50	2,31	2,14	2,36	2,32	36-37
Etelä-Savo	3,38	2,32	2,48	2,43	2,10	2,15	19-21
Helsinki	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	2,00	1
Itä-Uusimaa	4,00	2,17	2,23	2,23	2,15	2,08	12-13
Kainuu	3,88	3,09	2,86	2,75	2,91	3,09	22-24
Kanta-Häme	3,36	2,52	2,35	2,15	2,19	2,38	25,27
Keski-Pohjanmaa	3,57	2,86	3,23	2,69	2,57	2,64	13-14
Keski-Suomi	3,74	2,49	2,54	2,79	2,26	2,22	57-59
Keski-Uusimaa	3,74	2,93	2,96	3,46	2,67	2,88	24-27
Kymenlaakso	3,91	3,30	3,27	3,36	3,33	2,73	9-11
Lappi	3,10	2,35	1,94	2,11	2,04	2,20	51-55
Länsi-Uusimaa	3,52	2,58	2,33	2,88	2,15	2,25	24-27
Pirkanmaa	3,76	2,68	2,52	2,34	2,29	2,22	58-60
Pohjanmaa	3,42	2,35	2,65	2,65	2,17	2,19	35-37
Pohjois-Karjala	3,26	2,08	2,54	2,12	2,20	2,21	23-26
Pohjois-Pohjanmaa	3,71	2,45	2,37	2,55	2,28	2,33	64-65
Pohjois-Savo	3,52	2,35	1,94	2,36	2,19	2,17	46-50
Päijät-Häme	3,86	2,57	2,68	2,89	2,75	2,50	27-29
Satakunta	3,56	2,34	2,02	2,19	2,10	2,20	41-43
Vantaa-Keravan	3,86	2,29	2,00	2,29	2,14	2,00	7
Varsinais-Suomi	3,61	2,42	2,15	2,52	2,01	2,03	72-75
KAIKKI VASTAAJAT	3,58	2,52	2,41	2,53	2,28	2,30	713-728
vaihteluväli	3,00 – 4,00	2,08 – 3,30	1,94 – 4,00	2,11 – 3,83	2,01 – 3,33	2,00 – 3,09	
N=	728	717	728	726	713	717	

(Sinisellä taustoitettut positiivisia arvioita, punaisella taustoitettut kriittisiä.)

Yhdyspintakysely kunnille ja kuntayhtymille 11/2024

Miten seuraavat asiat ovat toteutuneet hyvinvointialueen kanssa tapahtuneessa yhdyspintayhteistyössä?
Keskiarvot (asteikko 1-5, erittäin huonosti/erittäin hyvin)

Hyvinvointialue	Säännölliset tapaamiset hyvinvointialueen yhteyshenkilöiden/ vastuuhenkilöiden kanssa	Selkeästi määritellyt vastuuhenkilöt hyvinvointialueella	Selkeästi määritellyt vastuuhenkilöt kuntaorganisaatiossa/ kuntayhtymässä	Yhteistyön suunnitelmallisuus perustuen yhteisiin tavoitteisiin ja toimintamalleihin	Yhteinen tietopohja ja tilannekuvanpohja	Yhteistyön avoimuus, vuorovaikutteisuus ja kumppanuus	N
Etelä-Karjala	3,8	3,1	4,1	3,2	3,3	3,3	22
Etelä-Pohjanmaa	2,3	2,2	3,6	2,4	2,2	2,5	31-32
Etelä-Savo	2,7	2,8	3,7	2,8	2,3	2,7	18-20
Helsinki	3,5	4,0	4,0	3,5	4,0	3,0	2
Itä-Uusimaa	3,2	2,7	3,8	2,2	1,9	2,3	14
Kainuu	2,3	2,3	3,2	2,2	2,5	2,6	13-14
Kanta-Häme	2,9	2,5	3,7	2,4	2,4	2,8	22
Keski-Pohjanmaa	2,8	3,4	4,3	2,8	3,3	3,3	12-13
Keski-Suomi	3,0	2,7	3,5	2,7	2,5	2,5	26
Keski-Uusimaa	3,5	2,9	3,8	2,8	3,1	2,9	14-15
Kymenlaakso	3,0	3,0	3,6	2,6	2,4	2,6	7-8
Lappi	2,7	2,3	3,7	2,4	2,3	2,5	33
Länsi-Uusimaa	3,1	2,2	3,7	2,1	2,1	2,2	16-17
Pirkanmaa	3,0	2,7	3,8	2,7	2,4	2,6	35-36
Pohjanmaa	2,5	2,1	3,5	2,1	2,1	2,3	26-28
Pohjois-Karjala	3,1	2,6	3,8	2,7	3,0	2,8	11
Pohjois-Pohjanmaa	2,5	2,4	3,6	2,3	2,2	2,2	55-56
Pohjois-Savo	2,5	2,3	4,0	2,3	2,3	2,3	26-29
Päijät-Häme	3,4	3,3	4,2	3,2	3,0	3,1	21
Satakunta	2,2	2,0	3,9	2,0	2,2	2,2	29-30
Vantaa-Keravan	4,2	3,2	4,3	2,8	2,7	3,3	6
Varsinais-Suomi	2,9	2,4	3,8	2,4	2,2	2,5	42-44
Kaikki vastaajat	2,9	2,5	3,7	2,5	2,4	2,6	
Vaihteluväli	2,2 - 4,2	2 - 4	3,2 - 4,3	2 - 3,5	1,9 - 4	2,2 - 3,3	
N	567	570	560	568	567	569	

Yhdyspintakysely kunnille ja kuntayhtymille 2-3/2026

Yhdyspintakysely kunnille ja kuntayhtymille 2-3/2026

Miten seuraavat asiat ovat toteutuneet hyvinvointialueen kanssa tapahtuneessa yhdyspintayhteistyössä?

Keskiarvot kuntavastaajien osalta (asteikko 1-5, erittäin huonosti/erittäin hyvin)

Hyvinvointialue	Säännölliset tapaamiset hyvinvointialueen yhteyshenkilöiden /vastuuhenkilöiden kanssa	Selkeästi määritellyt vastuuhenkilöt hyvinvointialueella	Selkeästi määritellyt vastuuhenkilöt kuntaorganisaatiossa/kuntayhtymässä	Yhteistyön suunnitelmallisuus perustuen yhteisiin tavoitteisiin ja toimintamalleihin	Valmistelu yhteiseen tietopohjaan ja tilannekuvaan perustuen	Yhteistyön avoimuus, vuorovaikutteisuus ja kumppanuus	Kuntien ja hyvinvointialueiden luottamushenkilöiden välinen yhteistyö	Päätoimikokouksen avoimuus	Yhteistyö asukkaiden ja palvelujen käyttäjien osallisuuden vahvistamisessa ja toteuttamisessa	N
Etelä-Karjala	3,5	3,4	4,0	3,4	3,2	3,4	3,2	3,4	3,6	18
Etelä-Pohjanmaa	2,4	2,4	3,9	2,4	2,3	2,4	2,8	2,6	1,9	27
Etelä-Savo	3,2	3,0	3,7	2,9	2,6	2,5	2,5	2,3	2,6	17
Helsinki	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	3,0	4,0	4,0	1
Itä-Uusimaa	2,4	2,0	3,8	1,8	2,0	2,0	1,7	2,0	2,0	6
Kainuu	3,3	3,2	4,1	3,3	2,9	3,4	2,7	2,8	2,6	13
Kanta-Häme	3,1	2,7	3,6	2,8	2,7	3,0	2,6	2,9	2,4	21
Keski-Pohjanmaa	3,0	2,9	4,0	2,9	3,0	2,7	3,0	2,6	2,8	15
Keski-Suomi	3,2	2,5	3,7	2,6	2,4	2,4	2,6	2,2	2,4	33
Keski-Uusimaa	3,9	3,7	4,1	3,1	3,3	3,4	3,0	3,1	3,2	15
Kymenlaakso	3,0	3,0	3,5	2,5	2,0	2,8	1,7	2,3	2,5	4
Lappi	2,5	2,6	3,6	2,7	2,6	2,5	2,4	2,7	2,3	26
Länsi-Uusimaa	3,4	2,8	3,5	2,2	2,4	2,6	2,8	2,5	2,9	19
Pirkanmaa	3,4	3,1	3,9	3,0	2,9	3,0	2,8	2,8	2,8	49
Pohjanmaa	2,5	2,7	3,8	2,6	2,8	2,6	3,1	2,5	2,9	25
Pohjois-Karjala	3,4	3,4	3,7	3,3	2,9	3,1	2,7	2,8	2,9	19
Pohjois-Pohjanmaa	2,5	2,5	3,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,4	2,3	57
Pohjois-Savo	2,5	1,9	3,6	2,2	2,2	2,3	2,4	2,3	2,0	31
Päijät-Häme	3,1	3,1	3,9	2,9	2,9	3,0	2,7	2,9	2,9	20
Satakunta	3,0	2,5	4,1	2,6	2,3	2,7	2,7	2,8	2,5	23
Vantaa-Kerava	3,8	3,0	3,8	2,8	3,0	3,2	3,5	2,0	2,0	6
Varsinais-Suomi	3,3	2,8	3,9	2,8	2,7	2,7	2,6	2,4	2,4	41
Kaikki vastaajat	3,0	2,8	3,8	2,7	2,6	2,7	2,7	2,6	2,6	486
Vaihteluväli	2,4-4,0	1,9-4,0	3,5-4,1	1,8-4,0	2,0-4,0	2,0-4,0	1,7-3,5	2,0-4,0	1,9-4,0	
N	458	467	453	465	446	468	236	338	350	



Sote-tilannekuvakysely 2/2023, Kysymys 13

Sote-tilannekuvakysely 2/2022:

Kys13: Miten selkeänä pidät kunnan/kuntayhtymän ja hyvinvointialueen tulevaa työnjakoa edustamasi

organisaation näkökulmasta? Kuntavastaukset hyvinvointialueittain. Keskiarvot asteikolla 1-5; mitä suurempi arvo, sitä positiivisempi arvio*.

(pl kuntayhtymäedustajien vastaukset)

Hyvinvointialue	Ympäristö- terveydenhuollossa	Sivistys- ja sote- palveluiden välillä	Varautumisessa ja turvallisuuksessa	Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisessä	Asumiseen liittyvissä kysymyksissä	Työllisyyden hoidossa	Kotoutumisen edistämisessä
Etelä-Karjala	3,89	3,21	2,69	3,38	2,90	2,60	2,45
Etelä-Pohjanmaa	3,31	3,06	2,94	2,82	3,07	2,60	2,21
Etelä-Savo	3,00	3,29	3,13	3,00	2,71	2,73	2,93
Helsinki	4,00	2,50	3,00	1,67	3,00	3,00	3,00
Itä-Uusimaa	3,11	2,40	2,43	2,00	2,38	2,38	2,50
Kainuu	3,00	3,06	3,22	2,50	2,71	2,75	2,71
Kanta-Häme	3,22	3,13	2,95	2,37	2,55	3,09	2,65
Keski-Pohjanmaa	2,86	3,12	2,78	3,00	3,57	3,00	2,86
Keski-Suomi	3,23	3,06	3,11	2,91	3,08	2,57	2,81
Keski-Uusimaa	3,00	2,67	2,38	3,11	2,14	2,38	3,00
Kymenlaakso	3,38	3,43	3,25	2,86	2,93	3,06	2,81
Lappi	3,35	3,24	2,70	3,00	2,76	2,55	2,75
Länsi-Uusimaa	2,58	2,89	2,50	2,45	1,92	2,39	2,35
Pirkanmaa	3,29	3,39	2,92	3,00	2,79	2,79	2,68
Pohjanmaa	2,92	2,76	2,57	2,70	2,50	2,13	2,31
Pohjois-Karjala	4,00	3,47	3,35	3,28	3,40	2,81	3,00
Pohjois-Pohjanmaa	3,25	3,16	2,98	3,15	2,95	2,98	2,96
Pohjois-Savo	2,92	2,73	2,82	2,38	2,54	2,69	2,49
Päijät-Häme	3,36	2,85	2,83	2,59	3,00	2,60	2,69
Satakunta	3,61	3,17	3,00	2,83	3,06	2,52	2,48
Vantaa-Keravan	4,00	2,75	2,75	2,50	4,00	3,40	3,00
Varsinais-Suomi	2,50	2,59	2,64	2,63	2,35	2,51	2,48
KAIKKI VASTAAJAT	3,17	3,03	2,89	2,81	2,77	2,71	2,57
vaihteluväli	2,50-4,00	2,40-3,47	2,38-3,35	1,67-3,38	1,92-4,00	2,13-3,40	2,21-3,00
N=	398	525	462	570	415	463	450

*Jos arvo alle 3,00, arvio on pikemmin kriittinen kuin positiivinen ja jos yli 3,00, niin positiivinen pikemmin kuin kriittinen.

Tilannekuvakyselyt kuntien ja hyvinvointialueen yhdyspinnoista keväällä 2023

Tilannekuvakyselyt kuntien ja hyvinvointialueen yhdyspinnoista keväällä 2023

Näkemykset kunnan/ky:n ja hyvinvointialueen välisen työnjaon selkeydestä omalla toimialalla. Vastausten tarkastelu hyvinvointialueittain.

Keskiarvot asteikolla 1-5. Mitä suurempi arvo, sitä positiivisempi arvio. (Jos arvo on yli 3,00, arvio on pikemmin positiivinen kuin kriittinen ja jos alle 3,00 niin kriittinen pikemmin kuin positiivinen.) (ky-vastaukset eivät mukana tarkastelussa.)

Hyvinvointialue	Ympäristö- terveydenhuollossa	Sivistys- ja sote- palveluiden välillä	Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisessä	Varautumisessa ja turvallisuudessa	Työllisyyden hoidossa	Kotoutumisen edistämisessä	Asumiseen liittyvissä kysymyksissä
Etelä-Karjala	3,62	3,56	3,44	3,44	3,14	3,54	3,27
Etelä-Pohjanmaa	3,48	3,03	2,71	2,68	2,93	2,62	2,67
Etelä-Savo	3,00	2,89	2,74	3,33	2,67	2,56	2,50
Helsinki	2,00	..	2,00	2,00	..	..	..
Itä-Uusimaa	3,29	2,30	2,36	2,50	2,56	2,55	2,14
Kainuu	3,64	3,39	3,10	3,61	2,93	3,00	2,68
Kanta-Häme	3,17	2,95	2,67	2,67	3,22	2,89	2,55
Keski-Pohjanmaa	3,25	2,67	2,83	3,00	3,33	3,00	3,00
Keski-Suomi	3,18	2,81	2,31	2,75	2,56	2,40	2,41
Keski-Uusimaa	3,80	3,45	3,11	3,25	3,06	3,47	2,53
Kymenlaakso	3,60	2,86	3,30	3,44	3,17	3,00	2,57
Lappi	3,40	2,95	2,69	2,67	2,57	2,68	2,88
Länsi-Uusimaa	2,71	2,53	2,41	3,06	2,41	2,67	2,14
Pirkanmaa	3,14	3,24	2,72	2,91	2,63	2,50	2,56
Pohjanmaa	2,71	2,77	2,84	2,65	2,45	2,61	2,43
Pohjois-Karjala	3,55	2,61	2,75	2,95	2,00	2,40	2,42
Pohjois-Pohjanmaa	2,92	2,71	2,81	2,59	2,65	2,58	2,28
Pohjois-Savo	3,38	3,10	2,90	2,78	2,72	2,56	2,58
Päijät-Häme	4,06	3,30	2,81	2,67	2,60	2,68	3,26
Satakunta	3,31	2,68	2,73	2,97	2,52	2,69	2,71
Vantaa-Keravan	..	2,60	3,33	2,00	3,00	3,50	3,00
Varsinais-Suomi	2,96	2,88	2,67	2,38	2,65	2,61	2,32
KAIKKI VASTAAJAT	3,24	2,93	2,75	2,82	2,68	2,67	2,57
vaihteluväli	2,00 – 4,06	2,30 – 3,45	2,00 – 3,44	2,00 – 3,61	2,00 – 3,33	2,40 – 3,54	2,14 – 3,27
N=	443	589	638	523	512	498	478

Yhdyspintakysely kunnille ja kuntayhtymille 11/2024, Työnjako

Yhdyspintakysely kunnille ja kuntayhtymille 11/2024

Miten selkeänä pidät työnjakoa kuntasi/organisaatiosi ja hyvinvointialueen välillä?

Keskiarvot (asteikko 1-5, ei lainkaan/erittäin selkeä)

Hyvinvointialue	Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisessä	Sivistys- (ml. nuorisopalvelut ja varhaiskasvatus jne.) ja sote-palveluiden välillä	Työllisyyden hoidossa	Kotoutumisen edistämisessä	Varautumisessa ja turvallisuudessa	Asumiseen liittyvissä kysymyksissä (ml. ikäihmiset ja erityisryhmät)	Ympäristöterveydenhuollossa
Etelä-Karjala	3,8	3,7	3,3	3,3	3,8	3,0	3,6
Etelä-Pohjanmaa	2,8	3,0	2,5	2,4	2,6	2,3	3,2
Etelä-Savo	3,3	3,2	2,8	2,5	3,3	3,0	4,3
Helsinki	3,5	4,5	3,0	3,0	3,0	2,0	2,0
Itä-Uusimaa	3,3	3,4	2,7	3,1	3,2	3,3	3,8
Kainuu	3,2	3,7	3,6	3,7	3,2	3,0	4,1
Kanta-Häme	2,9	3,6	2,8	2,7	3,2	2,4	3,4
Keski-Pohjanmaa	3,8	4,0	3,5	3,0	3,6	3,7	3,3
Keski-Suomi	2,9	3,1	2,5	2,8	2,9	2,4	2,9
Keski-Uusimaa	3,2	3,5	3,0	3,3	3,1	3,5	3,4
Kymenlaakso	3,0	2,7	3,5	3,0	2,5	3,0	3,5
Lappi	3,1	2,9	2,4	2,7	2,4	2,4	3,1
Länsi-Uusimaa	2,8	3,1	2,0	2,4	2,9	2,0	3,0
Pirkanmaa	2,8	3,0	2,5	2,7	2,7	2,9	2,8
Pohjanmaa	2,5	2,4	2,6	2,6	2,6	2,2	2,4
Pohjois-Karjala	3,0	3,3	2,8	3,0	3,1	3,2	4,2
Pohjois-Pohjanmaa	2,9	2,8	2,8	2,6	2,9	2,3	3,2
Pohjois-Savo	2,8	2,3	2,5	2,3	2,9	2,1	3,6
Päijät-Häme	2,9	3,6	3,1	2,9	2,9	3,3	3,7
Satakunta	2,6	3,0	2,4	2,5	2,3	2,5	3,2
Vantaa-Keravan	3,5	3,3	3,0	3,2	3,2	3,0	4,7
Varsinais-Suomi	3,0	3,1	2,5	2,6	2,8	2,4	3,2
Kaikki vastaajat	3,0	3,1	2,7	2,8	2,9	2,7	3,3
Vaihteluväli	2,5 - 3,8	2,3 - 4,5	2 - 3,6	2,3 - 3,7	2,3 - 3,8	2 - 3,7	2 - 4,7
N	496	500	426	430	438	397	405



Yhdyspintakysely kunnille ja kuntayhtymille 2-3/2026, Kuntavastaajat

Yhdyspintakysely kunnille ja kuntayhtymille 2-3/2026

Miten selkeänä pidät työnjakoa kuntasi/organisaatiosi ja hyvinvointialueen välillä?

Keskiarvot kuntavastaajien osalta (asteikko 1-5, ei lainkaan/erittäin selkeä)

Hyvinvointialue	Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisessä	Sivistys- (ml. nuorisopalvelut ja varhaiskasvatus jne.) ja sote-palveluiden välillä	Työllisyyden hoidossa	Kotoutumisen edistämisessä	Varautumisessa ja turvallisuudessa	Asumiseen liittyvissä kysymyksissä (ml. ikäihmiset ja erityisryhmät)	Ympäristöterveydenhuollossa	N
Etelä-Karjala	3,7	3,7	2,9	3,1	3,7	3,5	3,7	18
Etelä-Pohjanmaa	2,8	3,0	2,5	2,7	2,6	2,8	3,5	27
Etelä-Savo	3,1	2,9	2,6	2,7	3,6	3,1	3,9	17
Helsinki	4,0	4,0	3,0	3,0	3,0	-	-	1
Itä-Uusimaa	2,5	3,0	3,2	4,0	3,2	2,0	3,0	6
Kainuu	3,6	3,2	3,7	3,2	4,0	4,0	4,5	13
Kanta-Häme	2,9	3,5	2,7	2,6	3,1	2,6	3,3	21
Keski-Pohjanmaa	3,2	3,1	2,9	2,8	3,3	3,2	3,9	15
Keski-Suomi	3,0	3,2	2,6	2,9	3,2	2,5	2,9	33
Keski-Uusimaa	3,2	3,6	2,9	3,4	3,1	3,3	3,6	15
Kymenlaakso	3,0	3,8	2,7	3,0	3,0	2,7	3,3	4
Lappi	3,2	3,4	2,7	2,6	2,9	2,7	3,5	26
Länsi-Uusimaa	3,4	2,9	3,0	3,0	3,1	2,8	3,4	19
Pirkanmaa	3,3	3,3	2,9	2,8	3,5	3,0	3,2	49
Pohjanmaa	3,0	2,9	2,9	2,6	3,4	3,0	3,6	25
Pohjois-Karjala	3,2	3,1	2,8	2,6	3,2	2,5	3,9	19
Pohjois-Pohjanmaa	3,2	3,1	2,8	2,9	3,0	2,7	2,9	57
Pohjois-Savo	2,5	2,9	2,2	2,4	2,6	1,8	2,1	31
Päijät-Häme	3,1	3,8	3,2	3,2	3,2	3,1	3,6	20
Satakunta	2,8	2,9	2,2	2,6	3,1	2,4	2,6	23
Vantaa-Kerava	2,8	3,3	3,5	3,0	4,0	2,5	4,5	6
Varsinais-Suomi	3,2	3,2	2,9	2,7	3,1	3,0	3,5	41
Kaikki vastaajat	3,1	3,2	2,8	2,8	3,2	2,8	3,3	486
Vaihteluväli	2,5-4,0	2,9-4,0	2,2-3,7	2,4-4,0	2,6-4,0	1,8-4,0	2,1-4,5	
N	392	363	247	261	315	218	208	

